



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SA, cu sediul în, înregistrată la registrul comerțului din, număr de identificare fiscală, prin SA, cu sediul în, str., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal de dl. și d., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 92/88336/19.12.2019 de către, cu sediul în,, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect "Elaborare Studiu de fezabilitate și Proiect Tehnic de Execuție pentru obiectivul Drum Expres", cod CPV 71241000-9, s-au solicitat următoarele:

- anularea Adresei nr. 92/88336/19.12.2019, emisă de autoritatea contractantă, prin care aceasta a comunicat rezultatul procedurii;
- anularea Raportului Procedurii și a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea componentei tehnice a ofertei SA în ceea ce privește expertul Coordonator adjunct de proiect
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SA ca urmare punctajului ce va fi acordat componentei tehnice, precum și obligarea la luarea tuturor măsurilor ce decurg din aceasta.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA, reclamă rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 92/88336/19.12.2019, potrivit căruia oferta sa a fost considerată admisibilă, dar necâștigătoare clasându-se pe locul 2 cu un preț ofertat de 14.159.206,13 lei și întrunind un punctaj total de 95,00 puncte din care 40,00 puncte pentru componenta financiară și 55,00 puncte pentru componenta tehnică.

Contestatoarea susține că între oferta sa clasată pe locul 2 cu punctajul de 95,00 și oferta candidatului clasat pe locul 1 cu un punctaj de 97,82 este o diferență de 2,82 puncte, apreciind totodată că evaluarea ofertei sale a fost efectuată cu superficialitate.

Societatea contestatoare arată că din comunicarea rezultatului procedurii rezultă că pentru componenta tehnică a ofertei sale a obținut 55,00 puncte, după cum urmează:

- Pentru experiența Expertului Coordonator de proiect ...- 5 puncte din maximum de 5 puncte;
- Pentru experiența Expertului Coordonator adjunct de proiect - 0 puncte din maximum de 5 puncte;
- Pentru experiența Expertului Inginer proiectant de drumuri 1 ... - 4 puncte din maximum de 4 puncte;
- Pentru experiența Expertului Inginer proiectant de poduri 1 ... - 4 puncte din maximum de 4 puncte;
- Pentru experiența Expertului Inginer proiectant de consolidări 1 ... - 4 puncte din maximum de 4 puncte;
- Pentru experiența Expertului geotehnică și fundații ... - 4 puncte din maximum de 4 puncte;
- Pentru experiența Specialistului protecția mediului dna- 3 puncte din maximum de 3 puncte;
- Pentru experiența Specialistului analiza cost beneficiu și modelare financiară 1 - 3 puncte din maximum de 3 puncte;
- Pentru experiența Arheologului - 3 puncte din maximum de 3 puncte.

În aceste condiții, petenta apreciază că punctajul acordat Expertului Coordonator adjunct de proiect, respectiv 0 puncte din maximum de 5, a rezultat în urma unei evaluări eronate a documentelor - suport care fac dovada îndeplinirii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire în care se menționează că pentru expertul Coordonator adjunct de proiect, algoritmul de calcul al punctajului este: *"Experiența deținută în poziția de Coordonator proiect/contract și/sau Adjunct Coordonator proiect/contract și/sau Manager proiect/contract și/sau Adjunct Manager proiect/contract și/sau Director proiect/contract și/sau Adjunct Director proiect/contract și/sau Project Manager și/sau Project Manager Adjunct și/ sau Șef echipă proiectare și/ sau Adjunct Șef Echipa proiectare și/ sau Șef Proiect și/ sau Adjunct Șef Proiect, în cadrul unor contracte de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare Studii de fezabilitate și/sau Proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de*

autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres, se va puncta astfel:

- 2 contracte: 1,25 puncte;
- 3 contracte: 2,50 puncte;
- 4 contracte: 3,75 puncte;
- 5 sau mai multe contracte: 5 puncte.

Nota 1: Ofertanții vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 "Curriculum Vitae" și documente relevante și/ sau recomandări emise de Beneficiar și/ sau Angajator" pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului."

Contestatoarea menționează că pe durata derulării evaluării ofertelor nu a primit nicio solicitare de clarificări referitoare la experiența expertului Coordonator adjunct de proiect și nici la documentele suport pentru susținerea experienței acestuia.

Se afirmă că potrivit documentelor - suport depuse în cadrul procedurii, respectiv scrisoarea de recomandare fără număr din data de 06 iunie 2008 emisă de angajatorul ... SRL, rezultă faptul că dl. a ocupat în perioada ianuarie 2012 - septembrie 2017 funcția de Director departament proiectare structuri/ Șef echipă proiectare structuri/Inginer proiectant structuri în cadrul următoarelor proiecte:

- Proiectarea și construcția autostrăzii ...- Lot 3 - km 41+250 - km 53+700;
- Proiectarea și construcția autostrăzii ... - Lot 2 - km 54+000 - km 79+625 (ianuarie 2014-mai 2014);
- Proiectarea și construcția autostrăzii ... - Lot 2 - km 27+620 - km 56+220 (noiembrie 2013-mai 2014);
- Proiectarea și execuția autostrăzii ... - Lot 1- km 0+000 - km 27+400 (iunie 2011- decembrie 2013);
- Proiectarea și execuția autostrăzii ... - Lot 2 - km 24+100 - km 43+885 (iulie 2011-decembrie 2013);
- Asistență tehnică la execuția lucrărilor de poduri pentru „Asistență tehnică pentru revizuirea și actualizarea studiului de fezabilitate, elaborarea proiectului tehnic, planșelor și documentelor de licitație pentru reabilitarea DN6 tronsonul ... și construcția variantelor de ocolire pentru ..." - loturile 1, 2, 3, 4, 5 (martie 2008- decembrie 2012).

Totodată, petena face precizarea că în cadrul acestor contracte, conform scrisorii de recomandare, dl a avut următoarele responsabilități:

- Coordonarea activităților departamentului de proiectare;
- Coordonarea activității echipelor de proiectare din cadrul contractelor companiei;
- Menținerea relațiilor contractuale cu părțile implicate în implementarea contractelor companiei, inclusiv autoritățile contractante;
- Planificarea și realizarea serviciilor de proiectare a lucrărilor de infrastructură;
- Coordonarea activităților de proiectare pentru drumuri/autostrăzi/drumuri expres, drumuri auxiliare, lucrări de poduri, podețe, elaborarea documentelor pentru obținerea aprobărilor și autorizațiilor solicitate la faza de studiu de fezabilitate și proiect tehnic,

coordonarea realizării studiilor de teren (măsurători topografice, studii geotehnice, studii hidrologice), asistența tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor în conformitate cu prevederile legii 10/1995 actualizată și republicată în 2015;

- Realizarea efectivă a activităților de proiectare în calitate de Inginer proiectant structuri/poduri.

Prin urmare, contestatoarea evidențiază faptul că expertul a fost implicat în calitate de coordonator de echipă, care este o poziție superioară celei de coordonator adjunct de echipă, în mai mult de 5 contracte așa cum este solicitat prin documentația de atribuire.

De asemenea, contestatoarea subliniază faptul că experiența nu este conferită expertului de titlul funcției pe care a deținut-o ci de activitățile pe care le-a desfășurat efectiv în cadrul proiectelor în care a fost implicat și se demonstrează cu documentele suport care, în cazul de față, sunt concretizate în recomandări.

Petenta solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că în Clasificarea Ocupațiilor din România (COR) nu există ocupația/funcția "Coordonator adjunct de proiect", motiv pentru care angajatorii, inclusiv entitățile contractante, nu au o abordare unitară în ceea ce privește denumirea pozițiilor ocupate de salariați/ experți în cadrul proiectelor; din acest considerent denumirile pozițiilor de expert variază de la o autoritate contractantă la alta și de la un contract la altul (chiar al aceleiași autorități contractante) chiar dacă responsabilitățile implică același tip de activități.

Față de Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, art. 13, alin. (4), care prevede *"Procesul de evaluare referitor la aplicarea factorilor cantitativi are la bază elemente cuantificabile, ce pot include, fără a se limita la: numărul de proiecte similare în care experții au îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract;..."* și față de cerințele din documentația de atribuire (inclusiv clarificări), contestatoarea învederează că sunt îndeplinite cerințele privind experiența specifică în cazul în care expertul propus dovedește că a deținut atribuții privind coordonarea echipei de proiectare, indiferent de denumirea poziției ocupate.

Deopotrivă, contestatoarea semnalează faptul că din certificatul fără număr din data de 02.09.2019, emis de SRL, rezultă clar faptul că în perioada aprilie 2012 - decembrie 2011 dl a fost angajat pe postul de Inginer proiectant poduri, iar începând cu ianuarie 2012 a fost Director Departament Proiectare structuri.

În egală măsură, petenta susține că recomandările cu nr. TL-sb/1086/2016/AB/mi și LD-sb/1960/2016/EG/mi emise de ... în calitate de executant al lucrărilor, confirmă de asemenea că în cadrul contractelor Autostrada ..., Lot 2 între km 54+000 și km 79+625 și Autostrada ..., Lot 1, între km 0+000 și km 27+620, dl a ocupat poziția de Director Departament Structuri din partea proiectantului

Societatea contestatoare apreciază că din responsabilitățile funcției Director Departament Proiectare Structuri, așa cum sunt ele menționate anterior și cum sunt descrise în recomandarea emisă de SRL în data de 02.09.2019, rezultă clar că expertul propus de noi pentru poziția Coordonator adjunct echipă proiectare, respectiv d-l, îndeplinește

cerințele din documentația de atribuire privind elementele necesare acordării punctajului maxim de 5 puncte.

În concluzie, petenta opinează că se impune reevaluarea documentelor - suport privind experiența într-o poziție similară cerințelor minime de calificare și acordarea punctajului corespunzător stabilit prin documentația de atribuire pentru expertul propus pentru poziția de Coordonator adjunct de proiect.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulează punct de vedere la contestația depusă de SA.

Autoritatea contractantă susține că, prin Comisia de evaluare, a procedat la parcurgerea tuturor etapelor prevăzute de lege, a ținut cont de doctrina și jurisprudenta aplicabilă, procesul de evaluare desfășurându-se în mod legal și procedural, fiind efectuată o analiză efectivă și detaliată a tuturor elementelor și condițiilor prevăzute de art. 139 alin. (1) – alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 cu ocazia adoptării deciziei de acordare, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire.

Se arată că în urma analizei ofertei depuse în cadrul prezentei proceduri, în data de 19.06.2019, a răspunsurilor la solicitările de clarificări și raportat la factorii de evaluare menționați la cap. II.2.5 "Criterii de atribuire" din Fișa de date a achiziției, Comisia de Evaluare a analizat oferta transmisă de ofertantul SA menționând ce a determinat modalitatea de punctare a Propunerii Tehnice, după cum urmează:

Pentru expertul cheie nominalizat pentru poziția de Coordonator adjunct de Proiect - dl.: 0 puncte din 5 puncte maxim posibile; Comisia de evaluare nu a reținut în vederea acordării punctajului niciun contract din cele prezentate de expert, deoarece:

Pentru contractele prezentate expertul nu a deținut poziția de Coordonator Proiect/contract și/ sau Adjunct Coordonator Proiect/contract și/sau Manager Proiect/ Contract și/ sau Adjunct Manager Proiect/ Contract și/sau Director Proiect/ contract și/ sau Adjunct Director Proiect /contract și/ sau Proiect Manager și/sau Proiect Manager Adjunct și/sau Șef echipă proiectare și/ sau Adjunct Șef Echipă proiectare și/ sau Șef Proiect și/ sau Adjunct Șef Proiect în cadrul unor contracte de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare Studii de fezabilitate și/sau Proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres așa cum a fost solicitat prin factorul de evaluare; din analiza documentelor prezentate (CV-ul expertului, precum și documentele relevante / recomandările emise de Beneficiar / Angajator) rezultând că acesta a deținut pozițiile de Director departament proiectare structuri / Șef echipă proiectare structuri / Inginer proiectant structuri.

În urma analizării contestației, autoritatea contractantă constată că SA presupune că "[...] evaluarea ofertei subscrisei a fost efectuată cel puțin cu superficialitate[...]" deoarece consideră că majoritatea experților nominalizați au luat punctajul maxim, iar punctajul pentru expertul Coordonator Adjunct de Proiect - dl. a fost evaluat eronat.

Se reține că, potrivit documentelor - suport depuse în cadrul procedurii, respectiv scrisoarea de recomandare fără număr din data de 06 iunie 2008 emisă de angajatorul SRL, rezultă faptul că dl a ocupat în perioada ianuarie 2012 - septembrie 2017 funcția de Director departament proiectare structuri/ Șef echipă proiectare structuri/Inginer proiectant structuri în cadrul următoarelor proiecte:

a. Proiectarea și construcția autostrăzii - Lot 3 - km 41+250 - km 53+700;

b. Proiectarea și construcția autostrăzii - Lot 2 - km 54+000 - km 79+625 (ianuarie 2014-mai 2014);

c. Proiectarea și construcția autostrăzii ... - Lot 2 - km 27+620 - km 56+220 (noiembrie 2013-mai 2014);

d. Proiectarea și execuția autostrăzii ... - Lot 1- km 0+000 - km 27+400 (iunie 2011- decembrie 2013);

e. Proiectarea și execuția autostrăzii - Lot 2 - km 24+100 - km 43+885 (iulie 2011- decembrie 2013);

f. Asistență tehnică la execuția lucrărilor de poduri pentru „Asistență tehnică pentru revizuirea și actualizarea studiului de fezabilitate, elaborarea proiectului tehnic, documentelor de licitație pentru reabilitarea DN6 tronsonul ... și construcția variantelor de ocolire pentru" - loturile 1, 2, 3, 4, 5 (martie 2008 - decembrie 2012).

Conform documentelor - suport depuse în cadrul procedurii de atribuire, respectiv scrisoarea de recomandare fără număr din data de 06 iunie 2018, emisă de SRL, (în contestație se menționează în mod eronat data emiterii 06 iunie 2008), autoritatea contractantă reține că dnul ocupa funcția de Director Departament Proiectare Structuri/ Șef Echipa Proiectare Structuri/ Inginer Proiectant Structuri în cadrul mai multor proiecte.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că responsabilitățile prezentate în cadrul recomandării sunt generale, nu se referă la un contract/proiect așa cum a fost solicitat prin Fișa de date a achiziției; astfel, expertul trebuie să aibă Experiența detinută în poziția de Coordonator proiect/contract și/sau Adjunct Coordonator proiect/contract și/sau Manager proiect/contract și/sau Adjunct Manager proiect/contract și/sau Director proiect/contract și/sau Adjunct Director proiect/contract și/sau Project Manager și/sau Project Manager Adjunct și/ sau Șef echipă proiectare și/ sau Adjunct Șef Echipă proiectare și/ sau Șef Proiect și/ sau Adjunct Șef Proiect, în cadrul unor contracte de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare Studii de fezabilitate și/sau Proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres.

Se afirmă de către autoritate că în Recomandarea fără număr din 06 iunie 2018 emisă de SRL, se precizează: *"Confirmăm că dl a lucrat în cadrul ... SRL, în perioada ianuarie 2012 - septembrie 2017, ocupând funcția de Director Departament Proiectare Structuri/ Șef Echipa Proiectare Structuri/ Inginer Proiectant Structuri în cadrul următoarelor proiecte:*

a. Proiectarea și construcția autostrăzii ... - Lot 3 - km 41+250 - km 53+700;

- b. *Proiectarea și construcția autostrăzii - Lot 2 - km 54+000 - km 79+625 (ianuarie 2014-mai 2014);*
- c. *Proiectarea și construcția autostrăzii ... - Lot 2 - km 27+620 - km 56+220 (noiembrie 2013-mai 2014);*
- d. *Proiectarea și execuția autostrăzii ... - Lot 1- km 0+000 - km 27+400 (iunie 2011- decembrie 2013);*
- e. *Proiectarea și execuția autostrăzii ... - Lot 2 - km 24+100 - km 43+885 (iulie 2011- decembrie 2013);*
- f. *Asistență tehnică la execuția lucrărilor de poduri pentru „Asistență tehnică pentru revizuirea și actualizarea studiului de fezabilitate, elaborarea proiectului tehnic, documentelor de licitație pentru reabilitarea DN6 tronsonul ... și construcția variantelor de ocolire pentru ...” - loturile 1, 2, 3, 4, 5 (martie 2008 - decembrie 2012).”*

Autoritatea contractantă susține că a solicitat prin Fișa de date a achiziției ca expertul Coordonator Adjunct de Proiect să aibă Experiența deținută în poziția de Coordonator proiect/contract și/sau Adjunct Coordonator proiect/contract și/sau Manager proiect/contract și/sau Adjunct Manager proiect/contract și/sau Director proiect/contract și/sau Adjunct Director proiect/contract și/sau Project Manager și/sau Project Manager Adjunct și/ sau Șef echipă proiectare și/ sau Adjunct Șef Echipă proiectare și/ sau Șef Proiect și/ sau Adjunct Șef Proiect, în cadrul unor contracte de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare Studii de fezabilitate și/sau Proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres.

Din cadrul documentelor prezentate, Comisia de evaluare a constatat faptul că expertul a ocupat doar poziția de Director Departament Proiectare Structuri/ Șef Echipă Proiectare Structuri/ Inginer Proiectant Structuri.

Drept urmare, Comisa de Evaluare nu a punctat experiența deținută de către Dl. deoarece acesta și-a desfășurat activitatea pe o altă poziție decât cea solicitată prin fișa de date a achiziției și nici nu este demonstrată în totalitate cerința de experiență *”în cadrul unor contracte de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare Studii de fezabilitate și/sau Proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres”*.

În egală măsură, autoritatea contractantă arată că a stabilit cerința de ocupare a unor poziții similare cu cele din contracte de profil, nefiind obligatorie corespondența denumirilor cu cele denumite în COR.

Deasemenea, autoritatea subliniază faptul că în perioada de clarificări nu s-au solicitat clarificări cu privire la funcția pe care trebuie să o îndeplinească experții; autoritatea contractanta afirmă că nu a impus un număr de proiecte similare în care experții au îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract.

Se reține de către autoritate că, potrivit documentelor - suport depuse în cadrul procedurii, respectiv certificatul fără număr din data de 02.09.2012, care în cadrul Contestației este certificatul fără număr din data de 02.09.2019 emis de ... SRL, dnul ocupa funcția de Inginer Proiectant Structuri.

De asemenea, din certificatul fără număr din data de 02.09.2019 emis de ... SRL precizat în cadrul Contestației, autoritatea constată faptul că se menționează "[...] în perioada aprilie 2012 - decembrie 2011 dl a fost angajat pe postul de Inginer proiectant poduri, iar începând cu ianuarie 2012 a fost Director Departament Proiectare structuri.[...]", dar în documentele suport depuse în cadrul procedurii sunt menționate alte date, respectiv că în perioada aprilie 2010 - decembrie 2011 dl a fost angajat pe postul de Inginer proiectant structuri.

Autoritatea contractantă remarcă faptul că, așa cum rezultă din contestație și din recomandările anexate în cadrul procedurii având nr. TL-sb/1086/2016/AB/mi și LD-sb/1960/2016/EG/mi emise de în calitate de executant al lucrărilor, se confirmă de asemenea că în cadrul contractelor Autostrada, Lot 2 între km 54+000 și km 79+625 și Autostrada ..., Lot 1, între km 0+000 și km 27+620, dl a ocupat poziția de Director Departament Structuri din partea proiectantului

Din analiza aspectelor contestate față de documentele - suport depuse în cadrul ofertei, Comisia de evaluare a reținut faptul că dl. a ocupat funcția de Director Departament Proiectare Structuri/ Șef Echipă Proiectare Structuri/ Inginer Proiectant Structuri, în timp ce Beneficiarul a solicitat prin factorul de evaluare ca și cerință obligatorie *Coordonator Proiect/contract și/ sau Adjunct Coordonator Proiect/contract și/sau Manager Proiect/ Contract și/ sau Adjunct Manager Proiect/ Contract și/sau Director Proiect/ contract și/ sau Adjunct Director Proiect /contract și/ sau Proiect Manager și /sau Proiect Manager Adjunct și/sau Șef echipă proiectare și/ sau Adjunct Șef Echipă proiectare și/ sau Șef Proiect și/ sau Adjunct Șef Proiect.*

Se arată că în modelul de CONTRACT DE SERVICII "Elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic de Execuție pentru obiectivul Drum Expres" se precizează:

- Contract de Servicii sau Contract: contractul semnat și încheiat de către Părți care are ca obiect realizarea serviciilor detaliate în Caietul de Sarcini, respectiv prestarea de activități și servicii pentru "Elaborare Studiu de Fezabilitate și Proiect Tehnic de Execuție pentru obiectivul Drum Expres");

- Proiectul: documentația în legătură cu care sunt prestate Serviciile în baza Contractului de Servicii;

- Servicii: înseamnă orice activități, servicii care trebuie să fie realizate de către Prestator în vederea elaborării Studiului de Fezabilitate și Proiectului Tehnic de Execuție pentru obiectivul Drum Expres), în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016, cu respectarea legislației și reglementărilor tehnice curente în vigoare și vor include, dar nu se vor limita la acestea: activități, investigații, servicii de proiectare, analize, evaluări, studii, etc.

Autorității contractante afirmă că din experiența sa în implementarea unor contracte similare Coordonatorul adjunct de proiect desfășoară cel puțin următoarele activități:

- Este managerul general adjunct al contractului și va răspunde de implementarea conformă a întregului contract (elaborare studii de teren - topo/geo/hidrologice; proiectare drumuri/ structuri/ consolidari/ tuneluri,

obținere avize și acorduri, etc.) pe toată perioada contractuală, de pregătirea logisticii, de coordonarea activității de raportare și monitorizare și de coordonarea/supervizarea întregului personal implicat în realizarea contractului;

- asigură o bună comunicare cu Beneficiarul/Autoritatea Contractantă, în toate circumstanțele legate de implementarea contractului;

- avizează rapoartele și livrabilele, precum și orice rapoarte/documente solicitate de Beneficiar;

- realizează orice alte sarcini necesare îndeplinirii obiectivului acestui contract așa cum sunt ele instructate de Beneficiar sau de Autoritățile implicate în realizarea acestui proiect în conformitate cu prevederile legale;

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că Director Departament Proiectare Structuri/ Șef Echipă Proiectare Structuri/ Inginer Proiectant Structuri desfășoară cel puțin următoarele activități:

- răspunde de toate aspectele legate de proiectarea lucrărilor de structuri (poduri, pasaje, viaducte);

- realizează orice alte sarcini necesare îndeplinirii obiectivului acestui contract așa cum sunt ele instructate de Coordonatorul de proiect/ Coordonator adjunct de proiect.

Așa cum rezultă din cele menționate mai sus, autoritatea contractantă învederează că Director Departament Proiectare Structuri/ Șef Echipă Proiectare Structuri/ Inginer Proiectant Structuri prestează activități sub subordonarea unui Coordonator Proiect/contract și/ sau Adjunct Coordonator Proiect/contract și/sau Manager Proiect/ Contract și/ sau Adjunct Manager Proiect/ Contract și/sau Director Proiect/ contract și/ sau Adjunct Director Proiect /contract și/ sau Project Manager și /sau Project Manager Adjunct și/sau Șef echipă proiectare și/ sau Adjunct Șef Echipă proiectare și/ sau Șef Proiect și/ sau Adjunct Șef Proiect.

Se menționează de către autoritate că documentele suport nu sunt relevante deoarece în toate se precizează că dl. a ocupat funcția de Director Departament Proiectare Structuri/ Șef Echipă Proiectare Structuri/ Inginer Proiectant Structuri, în timp ce autoritatea contractantă dorește îndeplinirea cerinței prin Coordonator Proiect/contract și/ sau Adjunct Coordonator Proiect/contract și/sau Manager Proiect/ Contract și/ sau Adjunct Manager Proiect/ Contract și/sau Director Proiect/ contract și/ sau Adjunct Director Proiect /contract și/ sau Project Manager și /sau Project Manager Adjunct și/sau Șef echipă proiectare și/ sau Adjunct Șef Echipă proiectare și/ sau Șef Proiect și/ sau Adjunct Șef Proiect.

Astfel, din cuprinsul documentului denumit "Contestatie", Comisia de evaluare a reținut că nemulțumirea Ofertantului vizează modalitatea de acordare a punctajului aferent componentei tehnice pentru factorul de evaluare - Coordonator adjunct de proiect care trebuie să dețină experiență în poziția de Coordonator Proiect/contract și/ sau Adjunct Coordonator Proiect/contract și/sau Manager Proiect/ Contract și/ sau Adjunct Manager Proiect/ Contract și/sau Director Proiect/ contract și/ sau Adjunct Director Proiect /contract și/ sau Project Manager și /sau Project Manager Adjunct și/sau Șef echipă proiectare și/ sau Adjunct Șef Echipă proiectare și/ sau Șef Proiect și/ sau Adjunct Șef Proiect, Ofertantul considerând că funcțiile Director Departament Proiectare Structuri/ Șef

Echipă Proiectare Structuri/ Inginer Proiectant Structuri sunt similare celor definite de autoritatea contractantă pentru poziția de Coordonator adjunct de proiect.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că, desi Ofertantul înțelege să își bazeze Contestația pe îndeplinirea cerințelor din factorul de evaluare de către expertul propus pentru poziția de Coordonator Adjunct Proiect, dl., prin faptul că acesta a deținut funcțiile de Director Departament Proiectare Structuri/ Șef Echipă Proiectare Structuri/ Inginer Proiectant Structuri, aceste funcții nu coincid cu cele definite în descrierea și algoritmul de calcul din Fișa de date ale achiziției.

În considerarea motivele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația nr. ...din data ... ca „inadmisibilă”.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SA formulează observații la punctul de vedere al autorității contractante menționând următoarele:

> Pe durata derulării evaluării ofertelor contestatoarea nu a primit nicio solicitare de clarificări referitoare la experiența expertului Coordonator adjunct de proiect și nici la documentele suport pentru susținerea experienței acestuia.

> Recomandările d-lui au fost emise de angajatorii săi în concordanță cu funcția înscrisă în Contractul individual de muncă care trebuia să corespundă cu Statul de funcțiuni/Organigrama aprobată de structurile decizionale ale angajatorilor respectivi.

Cu alte cuvinte dl a fost angajat pe un post liber în organigrama angajatorului la momentul încheierii contractului de muncă și nu s-a luat în calcul posibilitatea absurdă de a crea un post special cu o denumire specială care să fie pe placul autorităților contractante; în schimb, petenta subliniază că responsabilitățile/ sarcinile îndeplinite de dl sunt descrise în detaliu în recomandările emise.

> Referindu-se numai la Recomandarea emisă de SRL, la data de 06 iunie 2018, pentru perioada ianuarie 2012 - septembrie 2017, aici sunt stipulate următoarele responsabilități/ atribuții, în legătură cu cele 6 contracte menționate:

- Coordonarea activităților departamentului de proiectare;
- Coordonarea activității echipelor de proiectare din cadrul contractelor companiei;
- Menținerea relațiilor contractuale cu părțile implicate în implementarea contractelor companiei, inclusiv autoritățile contractante;
- Planificarea și realizarea serviciilor de proiectare a lucrărilor de infrastructură;
- Coordonarea activităților de proiectare pentru drumuri/autostrăzi/drumuri expres, drumuri auxiliare, lucrări de poduri, podețe, elaborarea documentelor pentru obținerea aprobărilor și autorizațiilor solicitate la faza de studiu de fezabilitate si proiect tehnic, coordonarea realizării studiilor de teren (măsurători topografice, studii geotehnice, studii hidrologice), asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor în conformitate cu prevederile legii 10/1995 actualizată și republicată în 2015;

- Realizarea efectivă a activităților de proiectare în calitate de Inginer proiectant structuri/poduri.

Din enumerarea de mai sus, petenta susține că experiența d-lui contează cel puțin ca Șef echipă sau Coordonator echipă.

> Responsabilitățile/atribuțiile descrise se referă chiar la cele 6 contracte din recomandare; contestatoarea nu înțelege de ce autoritatea contractantă susține în Punctul de Vedere, la pag. 3, că "Responsabilitățile prezentate în cadrul recomandării sunt generale, nu se referă la un contract/proiect așa cum a fost solicitat prin Fișa de date a achiziției..." în condițiile în care din text reiese cu claritate că responsabilitățile/atribuțiile d-ului sunt în legătură cu contractele ante menționate.

> Contestatoarea subliniază că cele 6 contracte din recomandarea d-lui îndeplinesc condițiile impuse prin Fișa de date: "...în cadrul unor contracte de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare Studii de fezabilitate și/sau Proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres."

Mai mult, petenta afirmă că exprimarea din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, art. 13, alin. (4) este clară în ceea ce privește experiența care poate fi solicitată experților de către autoritățile contractante: "Procesul de evaluare referitor la aplicarea factorilor cantitativi are la bază elemente cuantificabile, ce pot include, fără a se limita la; numărul de proiecte similare în care experții au îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract;...".

Petenta subliniază sintagma tip de activități folosită cu referire la acest tip de cerințe și, în acest context, consideră că autoritatea contractantă a interpretat excesiv de restrictiv experiența d-lui

Pe de altă parte, societatea contestatoare apreciază cel puțin neavenită invocarea experienței proprii de către autoritatea contractantă ca argument în sprijinul rezultatului evaluării experienței d-lui , în primul rând pentru că evaluarea se face strict și numai în conformitate cu prevederile legale și, în al doilea rând, este absurd să se considere că experiența proprie în ceea ce privește organizarea activității să se suprapună perfect peste organizarea activității entităților private sau să constituie un model imuabil care să aibă și putere de act normativ.

În concluzie, contestatoarea reiterează că se impune reevaluarea documentelor - suport privind experiența într-o poziție similară cerințelor minime de calificare și acordarea punctajului corespunzător stabilit prin documentația de atribuire pentru expertul propus de aceasta pentru poziția de Coordonator adjunct de proiect.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC sub nr., autoritatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la observațiile formulate de contestator prin adresa nr.

> În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia *"Subliniem că pe durata derulării evaluării ofertelor nu am primit nicio solicitare de clarificări referitoare la experiența expertului Coordonator adjunct de Proiect și nici la documentele suport pentru susținerea experienței acestuia"*, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu

Legea 98/2016 privind achizițiile publice, actualizată, se precizează următoarele:

Art. 2 "(2) *Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: b) tratamentul egal; d) transparența*";

Art. 209 „(1) *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.*

(2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*".

Drept urmare, comisa de evaluare nu a solicitat clarificări referitoare la experiența expertului Coordonator adjunct de Proiect, deoarece din cadrul documentelor prezentate a reieșit clar că expertul a ocupat doar poziția de Director Departament Proiectare Structuri/Șef Echipa Proiectare Structuri/ Inginer Proiectant Structuri.

Astfel, comisa de evaluare nu a punctat experiența deținută de către dl. deoarece acesta și-a desfășurat activitatea pe o altă poziție decât cea solicitată prin fișa de date a achiziției respectiv "Coordonator Proiect/contract și/ sau Adjunct Coordonator Proiect/contract și/sau Manager Proiect/ Contract și/ sau Adjunct Manager Proiect/ Contract și/sau Director Proiect/ contract și/ sau Adjunct Director Proiect /contract și/ sau Project Manager și /sau Project Manager Adjunct și/sau Șef echipa proiectare și/ sau Adjunct Șef Echipa proiectare și/ sau Șef Proiect și/ sau Adjunct Șef Proiect".

➤ Cu privire la susținerile contestatorului potrivit cărora "Recomandările d-lui au fost emise de angajatorii săi în concordanță cu funcția înscrisă în contractul individual de muncă care trebuia să corespundă cu Statutul de funcțiuni / Organigrama aprobată de structurile decizionale ale angajatorilor respectivi. Cu alte cuvinte Dl. a fost angajat pe un post liber în organigrama angajatorului la momentul încheierii contractului de muncă și nu s-a luat în calcul posibilitatea absurdă de a crea un post special cu o denumire specială care să fie pe placul autorităților contractant. În schimb, vă rugăm să constatați că responsabilitățile/sarcinile îndeplinite de d-l sunt descrise în detaliu în recomandările emise", autoritatea contractantă menționează că nu este responsabilă de organizarea structurii societății contestatoare iar cerințele din fișa de date au fost destul de clare. Această incertitudine în ocuparea poziției domnului nu este responsabilitatea comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă precizează că din cadrul documentelor prezentate de contestator (recomandare la pag. 186-189 emisă de către SRL în data de 06.06.2018), reiese clar că expertul a ocupat poziția de Director Departament Proiectare Structuri/ Șef Echipa Proiectare Structuri/ Inginer Proiectant Structuri iar în conformitate cu fișa de date a

achiziției expertul trebuia să aibă "Experiența deținută în poziția de Coordonator proiect/contract și/sau Adjunct Coordonator proiect/contract și/sau Manager proiect/contract și/sau Adjunct Manager proiect/contract și/sau Director proiect/contract și/sau Adjunct Director proiect/contract și/sau Project Manager și/sau Project Manager Adjunct și/ sau Șef echipa proiectare și/ sau Adjunct Șef Echipa proiectare și/ sau Șef Proiect și/ sau Adjunct Șef Proiect, în cadrul unor contracte de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare Studii de fezabilitate și/sau Proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres".

Din aceasta cauză, comisia de evaluare a luat în considerare să nu mai transmită clarificări suplimentare și nu a punctat experiența deținută de către dl. deoarece acesta și-a desfășurat activitatea pe o altă poziție decât cea solicitată prin fișa de date.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că activitățile menționate de contestator în cadrul recomandării emise de SRL în data de 06.06.2018 sunt generaliste și se referă strict la poziția de Director Departament Proiectare Structuri/ Șef Echipă Proiectare Structuri/ Inginer Proiectant Structuri.

➤ Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora *"Referindu-ne numai la Recomandarea emisă de SRL, la data de 06 iunie 2008, pentru perioada ianuarie 2012 - septembrie 2017, aici sunt stipulate următoarele responsabilități/atribuții, în legătură cu cele 6 contracte menționate:*

- *Coordonarea activităților departamentului de proiectare;*
- *Coordonarea activității echipelor de proiectare din cadrul contractelor companiei;*
- *Menținerea relațiilor contractuale cu părțile implicate în implementarea contractelor companiei, inclusiv autoritățile contractante;*
- *Planificarea și realizarea serviciilor de proiectare a lucrărilor de infrastructură;*
- *Coordonarea activităților de proiectare pentru drumuri/autostrăzi/drumuri expres, drumuri auxiliare, lucrări de poduri, podețe, elaborarea documentelor pentru obținerea aprobărilor autorizațiilor solicitate la faza de studiu de fezabilitate și proiect tehnic, coordonarea realizării studiilor de teren (măsurători topografice, studii geotehnice, studii hidrologice), asistența tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor în conformitate cu prevederile legii 10/1995 actualizată și republicată în 2015;*
- *Realizarea efectivă a activităților de proiectare în calitate de Inginer proiectant structuri/poduri.*

Din enumerarea de mai sus rezultă că experiența D-lui contează cel puțin ca Șef echipă sau Coordonator echipă.

➤ *Responsabilitățile/atribuțiile descrise se referă la cele 6 contracte din recomandare. Nu ne putem explica de ce autoritatea contractanta susține în Punctul de Vedere, la pag. 3, că „Responsabilitățile prezentate în cadrul recomandării sunt generale, nu se referă la un contract/proiect așa cum a fost solicitat prin Fisa de date a achiziției...” în*

condițiile în care din text reiese cu claritate că responsabilitățile/atribuțiile d-lui sunt în legătură cu contractele ante menționate.",

autoritatea contractantă menționează că responsabilitățile prezentate în cadrul recomandării sunt generale, nu se referă la un contract/proiect așa cum a fost solicitat prin fișa de date.

Pentru a putea fi îndeplinită cerința din fișa de date a achiziției expertul Coordonator adjunct de proiect trebuie să dețină experiența în poziția de Coordonator proiect/contract și/sau Adjunct Coordonator proiect/contract și/sau Manager proiect/contract și/sau Adjunct Manager proiect/contract și/sau Director proiect/contract și/sau Adjunct Director proiect/contract și/sau Project Manager și/sau Project Manager Adjunct și/ sau Șef echipa proiectare și/ sau Adjunct Șef Echipa proiectare și/ sau Șef Proiect și/ sau Adjunct Șef Proiect, în cadrul unor contracte de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare Studii de fezabilitate și/sau Proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres.

Autoritatea contractantă precizează că din recomandarea emisă de SRL în data de 06.06.2018 reiese că dl a deținut poziția de Director Departament Proiectare Structuri/ Șef Echipa Proiectare Structuri/ Inginer Proiectant Structuri.

În urma analizării documentelor comparativ cu cerințele din fișa de date și caietul de sarcini, comisia de evaluare a dedus că dl a coordonat în cadrul Departamentului Structuri doar o parte a unui Proiect/Contract, acesta din urmă incluzând orice activități, servicii care trebuie să fie realizate de către Prestator cu respectarea legislației și reglementărilor tehnice curente în vigoare și vor include, dar nu se vor limita la acestea: activități, investigații, servicii de proiectare (drum, poduri, podețe, consolidări etc), analize, evaluări, studii, etc.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că în cadrul C.V. - ului depus ca document justificativ, pentru expertul Coordonator adjunct de Proiect, responsabilitățile/atribuțiile la care se face referire sunt prezentate doar pentru perioada „Martie 2019 - prezent”. Proiectele/Contractele pentru care dl. trebuie să îndeplinească cerințele obligatorii solicitate în caietul de sarcini sunt cuprinse în perioada „Ianuarie 2012 - Februarie 2018”.

De altfel, din expresia „experiența d-lui contează cel puțin ca Șef Echipă sau Coordonator echipă”, se poate trage concluzia că ofertantul nu a înțeles pe deplin cerințele din fișa de date, acesta făcând trimitere la două poziții prin care dl ar fi putut primi punctaj, cele două poziții la care face referire neregăsindu-se în cerința din fișa de date.

➤ În ceea ce privește susținerile contestatorului *”Mai mult, exprimarea din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, art. 13, alin. (4), este clară în ceea ce privește experiența care poate fi solicitată experților de către autoritățile contractante: ”Procesul de evaluare referitor la aplicarea factorilor cantitativi are la bază elemente cuantificabile, ce pot include, fără a se limita la: numărul de proiecte similare în care experții au îndeplinit același tip de activități cu cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract...”. Subliniem sintagma tip de activități folosită cu referire la acest tip de cerințe și, în acest context, considerăm că autoritatea*

contractantă a interpretat excesiv de restrictiv experiența d-lui”, autoritatea contractanta menționează că nu a interpretat excesiv de restrictiv tipul de activități, deoarece sunt precizate activități diferite pentru Director Departament Proiectare Structuri/ Șef Echipa Proiectare Structuri/ Inginer Proiectant Structuri, respectiv Coordonator Proiect/contract și/ sau Adjunct Coordonator Proiect/contract și/sau Manager Proiect/ Contract și/ sau Adjunct Manager Proiect/ Contract și/sau Director Proiect/ contract și/ sau Adjunct Director Proiect /contract și/ sau Project Manager și /sau Project Manager Adjunct și/sau Șef echipa proiectare și/ sau Adjunct Șef Echipă proiectare și/ sau Șef Proiect și/ sau Adjunct Șef Proiect.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că chiar ofertantul a menționat în cadrul propunerii tehnice personalul ce va fi mobilizat în vederea realizării diferitelor activități, de exemplu:

”Personalul ce va fi mobilizat în vederea realizării Studiilor Topografice detaliate

Coordonator de proiect, Coordonator adjunct de proiect, Ingineri proiectanți de drumuri, Ingineri proiectanți de poduri, Ingineri proiectanți de consolidări, Topograf 1, Topograf 2, Specialist hidrotehnica, Responsabil avize și acorduri

Personalul ce va fi mobilizat în vederea realizării Studiului de Seismicitate

Coordonator de proiect, Coordonator adjunct de proiect, Topograf 1, Expert Geotehnica și Fundații, Coordonator în materie de sănătate și securitate a muncii. Responsabil avize și acorduri

Personalul ce va fi mobilizat în vederea realizării Studiului de Trafic
Coordonator de proiect, Coordonator adjunct de proiect, Ingineri proiectanți de drumuri, Specialist Trafic, Coordonator în materie de sănătate și securitate a muncii, Responsabil avize și acorduri

Personal ce va fi mobilizat - Lucrări de drum

Coordonator de proiect, Coordonator adjunct de proiect, Ingineri proiectanți de drumuri 1, Ingineri proiectanți de drumuri 2, Inginer CAD drum/poduri/consolidări/hidrotehnică 1 Inginer CAD drum/poduri/consolidări/hidrotehnică 2

Personal ce va fi mobilizat - Lucrări de poduri, viaducte și pasaje
Coordonator de proiect, Coordonator adjunct de proiect, Ingineri proiectanți de drumuri 1, Ingineri proiectanți de poduri 1, Ingineri proiectanți de poduri 2, Ingineri proiectanți de consolidări 1, Expert Geotehnica și Fundații, Specialist hidrotehnica, Inginer structuri, Inginer CAD drum / poduri / consolidări / hidrotehnica 3, Inginer CAD drum / poduri / consolidări / hidrotehnica 4, Responsabil avize și acorduri”.

➤ *Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia ”Pe de altă parte, considerăm cel puțin neavenită invocarea experienței proprii de către Autoritatea Contractantă ca argument în sprijinul rezultatului evaluării experienței d-lui, în primul rând, pentru că evaluarea se face strict și numai în conformitate cu prevederile legale și, în al doilea rând, este absurd să se considere că experiența proprie în ceea ce privește organizarea activității să se suprapună perfect peste organizarea activității entităților private sau să constituie un model imuabil care să aibă și putere*

de act normativ.”, autoritatea contractantă menționează că a invocat experiența proprie în conformitate cu Legea 98/2016 privind achizițiile publice, actualizată, unde se precizează următoarele:

Art. 178 *”(2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut”.*

➤ Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia *”În concluzie, reiterăm opinia noastră că se impune reevaluarea documentelor - suport privind experiența într-o poziție similară cerințelor minime de calificare și acordarea punctajului corespunzător stabilit prin documentația de atribuire pentru expertul propus de Subscrisa pentru poziția de Coordonator adjunct de proiect”*, autoritatea contractantă arată că a solicitat prin fișa de date a achiziției expertul Coordonatorul Adjunct de Proiect trebuie să aibă Experiența deținută în poziția de Coordonator proiect/contract și/sau Adjunct Coordonator proiect/contract și/sau Manager proiect/contract și/sau Adjunct Manager proiect/contract și/sau Director proiect/contract și/sau Adjunct Director proiect/contract și/sau Project Manager și/sau Project Manager Adjunct și/ sau Șef echipa proiectare și/ sau Adjunct Șef Echipa proiectare și/ sau Șef Proiect și/ sau Adjunct Șef Proiect, în cadrul unor contracte de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare Studii de fezabilitate și/sau Proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres.

Autoritatea contractantă precizează că din cadrul documentelor prezentate în cadrul ofertei reiese că expertul a ocupat doar poziția de Director Departament Proiectare Structuri/ Șef Echipa Proiectare Structuri/ Inginer Proiectant Structuri.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că Director Departament Proiectare Structuri/ Șef Echipa Proiectare Structuri/ Inginer Proiectant Structuri prestează activități sub subordonarea unui Coordonator Proiect/contract și/ sau Adjunct Coordonator Proiect/contract și/sau Manager Proiect/ Contract și/ sau Adjunct Manager Proiect/ Contract și/sau Director Proiect/ contract și/ sau Adjunct Director Proiect /contract și/ sau Project Manager și /sau Project Manager Adjunct și/sau Șef echipa proiectare și/ sau Adjunct Șef Echipa proiectare și/ sau Șef Proiect și/ sau Adjunct Șef Proiect.

Față de cele anterior menționate, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere și consideră că cerința nu este îndeplinită pentru poziția de Coordonator Adjunct Proiect a ofertantului SA.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației nr. ... din data ... ca ”inadmisibilă”.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ”Elaborare Studiu de fezabilitate și Proiect Tehnic de Execuție pentru obiectivul Drum Expres)”, cod CPV 71241000-9. În

acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, au fost depuse 4 oferte, astfel cum s-a consemnat în Procesul-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 1313/5131/19.06.2019.

În Raportului procedurii nr. 20/1554/17.12.2019, s-a consemnat admisibilitatea celor patru oferte, precum și faptul că în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, oferta contestatorului s-a clasat pe locul 2 cu un punctaj de 95.00 puncte, iar oferta depusă de Asocieria SC SA, s-a clasat pe locul 1, fiind desemnată câștigătoarea procedurii cu un punctaj de 97.82 puncte și o propunere financiară de 14.402.395,39 lei fără TVA și 17.138.850,51 lei cu TVA.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 92/88336/19.12.2019, SA a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SA, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține că factorii de evaluare menționați la cap. II.2.5 „Criterii de atribuire” din Fișa de date a achiziției prevăd pentru expertul Coordonator adjunct de proiect, algoritmul de calcul al punctajului astfel: *„Experiența deținută în poziția de Coordonator proiect/contract și/sau Adjunct Coordonator proiect/contract și/sau Manager proiect/contract și/sau Adjunct Manager proiect/contract și/sau Director proiect/contract și/sau Adjunct Director proiect/contract și/sau Project Manager și/sau Project Manager Adjunct și/ s și/ sau Șef Proiect și/ sau Adjunct Șef Proiect, în cadrul unor contracte de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare Studii de fezabilitate și/sau Proiecte tehnice pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostrăzi și/sau drumuri naționale și/sau drumuri expres, se va puncta astfel:*

- 2 contracte: 1,25 puncte;
- 3 contracte: 2,50 puncte;
- 4 contracte: 3,75 puncte;
- 5 sau mai multe contracte: 5 puncte.

Nota 1: Ofertanții vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 "Curriculum Vitae" și documente relevante și/ sau recomandări emise de Beneficiar și/ sau Angajator" pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului."

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că pentru expertul Coordonator adjunct de proiect au fost depuse documente suport astfel:

Scrisoarea de recomandare fără număr din data de 06 iunie 2018 emisă de angajatorul SRL, din care rezultă faptul că dl. a ocupat în perioada ianuarie 2012 - septembrie 2017 funcția de Director

departament proiectare structuri/ Șef echipă proiectare structuri/Inginer proiectant structuri în cadrul următoarelor proiecte:

- Proiectarea și construcția autostrăzii- Lot 3 - km 41+250 - km 53+700;
- Proiectarea și construcția autostrăzii - Lot 2 - km 54+000 - km 79+625 (ianuarie 2014-mai 2014);
- Proiectarea și construcția autostrăzii - Lot 2 - km 27+620 - km 56+220 (noiembrie 2013-mai 2014);
- Proiectarea și execuția autostrăzii - Lot 1- km 0+000 - km 27+400 (iunie 2011- decembrie 2013);
- Proiectarea și execuția autostrăzii - Lot 2 - km 24+100 - km 43+885 (iulie 2011-decembrie 2013);
- Asistență tehnică la execuția lucrărilor de poduri pentru „Asistență tehnică pentru revizuirea și actualizarea studiului de fezabilitate, elaborarea proiectului tehnic, planșelor și documentelor de licitație pentru reabilitarea DN6 tronsonul și construcția variantelor de ocolire pentru" - loturile 1, 2, 3, 4, 5 (martie 2008- decembrie 2012).

În cadrul acestor contracte, conform scrisorii de recomandare, dl a avut următoarele responsabilități:

- Coordonarea activităților departamentului de proiectare;
- Coordonarea activității echipelor de proiectare din cadrul contractelor companiei;
- Menținerea relațiilor contractuale cu părțile implicate în implementarea contractelor companiei, inclusiv autoritățile contractante;
- Planificarea și realizarea serviciilor de proiectare a lucrărilor de infrastructură;
- Coordonarea activităților de proiectare pentru drumuri/autostrăzi/drumuri expres, drumuri auxiliare, lucrări de poduri, podețe, elaborarea documentelor pentru obținerea aprobărilor și autorizațiilor solicitate la faza de studiu de fezabilitate și proiect tehnic, coordonarea realizării studiilor de teren (măsurători topografice, studii geotehnice, studii hidrologice), asistența tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor în conformitate cu prevederile legii 10/1995 actualizată și republicată în 2015;
- Realizarea efectivă a activităților de proiectare în calitate de Inginer proiectant structuri/poduri.

Recomandările nr. TL-sb/1086/2016/AB/mi și LD-sb/1960/2016/EG/mi emise de, în calitate de executant al lucrărilor, prin care se precizează că în cadrul contractelor Autostrada, Lot 2 între km 54+000 și km 79+625 și Autostrada, Lot 1, între km 0+000 și km 27+620, dl a ocupat poziția de Director Departament Structuri din partea proiectantului

Contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul apreciază că înscrisurile depuse de contestatorul SA pentru expertul propus Coordonator adjunct de proiect sunt relevante și acoperă cerința din fișa de date a achiziției pentru acordarea punctajului maxim, având în vedere numărul de contracte în care a fost implicat (6 contracte). De altminteri, însăși autoritatea contractantă, în adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., precizează că expertul a ocupat, potrivit recomandărilor

prezentate, doar poziția de Director Departament Proiectare Structuri/Șef Echipa Proiectare Structuri/ Inginer Proiectant Structuri. Ori în fișa de date, pentru acordarea punctajului pentru experiența deținută de expertul propus ca și Coordonator adjunct de proiect a fost menționată, printre altele, și funcția de „... Șef echipă proiectare și/ sau Adjunct Șef Echipa proiectare”, deci chiar una din funcțiile pe care chiar autoritatea contractantă recunoaște că a fost ocupată de expertul

De asemenea, Consiliul nu poate primi ca întemeiată susținerea autorității contractante potrivit căreia responsabilitățile prezentate în cadrul recomandării din data de 06 iunie 2018 eliberată de SRL sunt generale și nu se referă la un contract/proiect așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției, din moment ce în cuprinsul recomandării sunt precizate și proiectele în care expertul a fost implicat, așa cum a fost mai sus reținut.

Prin urmare, Consiliul apreciază ca excesivă și nejustificată decizia autorității contractante de a nu acorda niciun punct pentru expertul propus Coordonator adjunct de proiect, urmând ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei SA sub aspectul punctării acestui factor de evaluare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SA și va dispune anularea Raportului procedurii nr. 20/1554/17.12.2019, în partea care privește oferta SA, și a comunicărilor subsecvente acestuia precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SA, în conformitate cu cele reținute în motivare, și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile potrivit criteriului de atribuire, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SA în contradictoriu cu

Dispune anularea Raportului procedurii nr. 20/1554/17.12.2019, în partea care privește oferta SA, și a comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SA, în conformitate cu cele reținute în motivare, și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile potrivit criteriului de atribuire, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.